

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Поволжская государственная социально-гуманитарная академия»
(ПГСГА)

Естественно-географический факультет
Кафедра ботаники, общей биологии, экологии
и биоэкологического образования
Самарское отделение Русского ботанического общества

СТРУКТУРНО-ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ И ДИНАМИКА РАСТИТЕЛЬНОГО ПОКРОВА

*Материалы
II всероссийской научно-практической конференции
с международным участием,
посвящённой 80-летию со дня рождения доктора биологических наук,
профессора Владимира Ивановича Матвеева*

*30–31 января 2015 года
Самара*



Самара
2015

УДК 58
ББК 28.5
С 87

Печатается по решению редакционно-издательского совета
Поволжской государственной социально-гуманитарной академии

Редакционная коллегия:

кандидат биологических наук, доцент *А.Е.Митрошенкова*;
кандидат биологических наук, доцент *А.А.Семенов*;
доктор биологических наук, профессор *В.В.Соловьева*;
кандидат биологических наук, доцент *А.А.Устинова*

Мнение редакционной коллегии не всегда совпадает с позицией авторов

С 87 Структурно-функциональная организация и динамика растительного покрова : материалы II всерос. науч.-практич. конф. с международ. участием, посвящ. 80-летию со дня рожд. д. б. н., проф. В. И. Матвеева, 30–31 января 2015 года, Самара. – Самара : ПГСГА, 2015. – 308 с.

ISBN 978-5-8428-1032-1

Сборник содержит материалы II всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Структурно-функциональная организация и динамика растительного покрова», посвящённой 80-летию со дня рождения доктора биологических наук, профессора Владимира Ивановича Матвеева.

Издание адресовано ботаникам, экологам, геоботаникам, географам, специалистам в области охраны природы, преподавателям вузов, аспирантам, студентам и учителям общеобразовательных организаций.

УДК 58
ББК 28.5

ISBN 978-5-8428-1032-1

© ПГСГА, 2015
© Авторы статей, 2015

СОДЕРЖАНИЕ

ВМЕСТО ПРЕДИСЛОВИЯ	7
Устинова А.А., Соловьева В.В., Семенов А.А.	
Владимир Иванович Матвеев – гидробиотаник, эколог, учитель (к 80-летию со дня рождения)	7
С Е К Ц И Я 1. ФИТОЦЕНОТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИРОДНЫХ КОМПЛЕКСОВ И ДИНАМИКА РАСТИТЕЛЬНОГО ПОКРОВА	12
Горичев Ю.П., Давыдычев А.Н., Юсупов И.Р. Сосновые леса Южно-Уральского заповедника (провинция светлых лесов) ...	12
Дайнеко Н.М., Тимофеев С.Ф., Жадько С.В. Оценка состояния луговых экосистем поймы р. Днепр Брагинского района Гомельской области.....	18
Исаева А.У., Саттарова А.М. Изучение динамики восстановления растительного покрова на нефтезагрязненных почвах южного Казахстана.....	23
Кашутина И.Н. Характеристика фитоценозов балки «Голая» и прилегающих оврагов (музей-заповедник «Дивногорье» Воронежской области)	28
Манюк В.В. Флороценотический комплекс аренно-боровых ландшафтов проектируемого биосферного заповедника «Самарский бор».....	31
Новикова Л.А., Панькина Д.В., Миронова А.А. Каменисто- песчаные степи Мокшанского района Пензенской области	39
Шакуров А.И. Растительный покров реки Каралык	44
С Е К Ц И Я 2. ФЛОРИСТИЧЕСКОЕ РАЗНООБРАЗИЕ ЭКОСИСТЕМ	50
Борисова М.А., Маракаев О.А. Оценка флористического состава национального парка «Плещеево озеро» в условиях рекреации (на примере урочища «Кухмарь»).....	50
Васюков В.М. К изучению рода <i>Koeleria</i> Pers. (Poaceae) в Среднем Поволжье.....	55
Дронин Г.В. Адвентивные американские виды растений во флоре Сызранского бассейна	61
Иванова А.В., Костина Н.В. Изменения семейственных спектров региональных флор Волжского бассейна в широтном направлении ...	69
Канцерова Л.В. Состав флоры придорожных подтопленных участков южной Карелии.....	74

юго-востока. В них наблюдается режим увлажнения либо достаточный, либо избыточный, почвы также делювиальные либо перегнойные.

Итак, фации, в которых развивается то или иное растительное сообщество, характеризуются несхожими природными условиями, что сказывается на режиме миграции веществ и проективном покрытии фитоценозов.

Литература

1. Бережной А.В., Мильков Ф.Н., Михно В.В. Дивногорье: природа и ландшафты. Воронеж, 1994. 128 с.
2. Дудкин Ю.И. Карта почв музея-заповедника «Дивногорье». 1992. Архив музея-заповедника.
3. Чернобылова М.В., Агафонов В.А., Хмелев К.Ф. Флора эталонных (узловых) участков экологической сети юга Воронежской области (Аннотированный список видов). Воронеж, 2000. 58 с.

THE CHARACTERISTIC OF PHYTOCENOSES OF THE RAVINE «GOLAYA» AND THE SURROUNDINGS RAVINES (MUSEUM «DIVNOGORIE» OF THE VORONEZH REGION)

© 2015 I.N.Kashutina

Saint Petersburg State University, Saint Petersburg (Russia)

Annotation: Presents the general features of the nature, a map and description of vegetation buffer zone museum-reserve «Divnogorie» Voronezh region - beams «Golaya» and adjacent ravines. Discusses the relationship between vegetation and underlying rocks, soils, topography, moisture conditions.

Keywords: phytocenotype, phytocenosis, the mode of migration of substances, aspect, the moisture regime, projecting cover.

* * *

ФЛОРОЦЕНОТИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС АРЕННО-БОРОВЫХ ЛАНДШАФТОВ ПРОЕКТИРУЕМОГО БИОСФЕРНОГО ЗАПОВЕДНИКА «САМАРСКИЙ БОР»

© 2015 В.В.Манюк

*Днепропетровский национальный университет им. Олеса Гончара,
Днепропетровск (Украина)*

Аннотация: охарактеризовано современное состояние фитоценокомплекса аренно-боровых ландшафтов Самарского бора (бассейн р. Днепр) в контексте проектирования биосферного заповедника, изложены доказательства фитосозологической ценности территории, указа-

ны причины антропогенной деградации псаммофильно-борового комплекса. Приводятся сведения о флористических находках новых редких видов для Присамарья.

Ключевые слова: Самарский бор, биосферный заповедник, речная арена, золово-песчаный и аллювиальный ландшафт, боровой геоэлемент, растительные сообщества, Зеленая книга Украины.

В среднем и нижнем течении р. Самары – левой притоки Днепра, до нынешнего времени сохранился уникальный природный комплекс, известный в литературе под названием «Самарский Бор». Вопрос о его особом научном значении и высочайшей природоохранной ценности поднимается регулярно уже на протяжении более ста лет. Различные аспекты его богатой природы изучали в разное время несколько поколений выдающихся естествоиспытателей – А.Н.Краснов, И.К.Пачосский, Д.В.Литвинов, Г.И.Танфильев, А.А.Гроссгейм, Д.И.Яворницкий, Е.М.Лавренко, Д.К.Зеров, Ю.Д.Клеопов, М.И.Котов, М.В.Клоков, Г.Н.Высоцкий, С.С.Соболев, Д.Г.Виленский, Д.О.Свиренко, М.П.Акимов, В.В.Стаховский, Л.Г.Апостолов и многие другие. Наибольший вклад в познание флоры и растительности Присамарья Днепровского сделали местные ученые, начиная с И.Я.Акинфиева, чьи труды положили начало системным исследованиям флоры и растительности Самарского бора в конце XIX ст., и которые затем продолжили М.П.Альбицкая, О.А.Елиашевич, К.М.Корещук, Т.Ф.Кириченко, М.А.Сидельник, и др. Одним из важнейших итогов исследований первой половины XX ст. стала разработанная А.Л.Бельгардом типология лесов юго-востока Украины, основой для которой были, прежде всего, исследования лесов Присамарья. Следующим событием в истории изучения растительного мира Самарского бора было издание конспекта флоры в 1980-х годах, основным составителем которого был В.В.Тарасов. Затем, уже в 2005 г. вышла в свет его монография [6], в которой собраны не только самые полные сведения о видовом составе, но и результаты многолетней биоэкологической паспортизации видов флоры Степного Поднепровья. Важные дополнения к геоботаническому портрету Самарского бора уже на современном этапе сделаны также О.С.Григоренко, Д.Г.Емшановим, Б.А.Барановским, А.Н.Масюком, и их учениками, к числу которых с 1991 г. присоединился и автор данной статьи. На 2005 г. список видов флоры Присамарья составил более 1105 видов [6], а за последнее десятилетие пополнился еще несколькими интересными находками.

Самарский бор можно отнести к детально изученным эталонным участкам биосферы, ценность которого в современных условиях вырастает еще на порядок в связи с тем, что он стал наибольшим по размерам и целостным по конфигурации островом природных ландшафтов и эко-

систем в океане распаханых, селитебных и техногенных территорий Поднепровья.

С начала 2000-х годов нашей инициативной группой начаты работы по обоснованию создания в Присамарье природоохранной территории высшего ранга [4]. Первоначально это была пропозиция о создании национального природного парка, что было учтено при разработке государственной программы формирования национальной экосети Украины на 2001-2015 гг.

Однако, не смотря на то, что через год завершается срок реализации программы, со стороны органов власти не только ничего не было сделано для создания национального парка, но и с новым размахом развернута деятельность различных структур по планомерному уничтожению самых ценных участков Самарского бора. К наиболее резонансным следует отнести опустошительные лесные пожары, уничтожившие экологически наиболее ценные участки старого бора, массовые рубки в старых лесах, продолжающееся техногенное загрязнение вод р. Самары, бесцеремонное использование территории для частных соревнований на внедорожных автомобилях, а также активизация расположенного внутри Самарской долины войскового полигона. Невозможность противостоять процессам уничтожения Самарского бора, с одной стороны, и анализ международного опыта в организации и управлении национальными парками и заповедниками, с другой, заставили нас пересмотреть первоначальную концепцию национального парка и предложить более эффективную стратегию для сохранения Самарского бора. В частности, теперь первоочередным заданием предлагается создать общегосударственный заказник для придания хотя бы минимального охрannого статуса землям будущей заповедной зоны проектируемого национального парка. Затем – организовать национальный парк с включением всех участков, для которых удастся провести процедуру согласования земель. На первом этапе существования парка главными задачами видится оформление правового статуса территории, создание инфраструктуры и установление контроля над использованием природных ресурсов Самарского бора, упорядочение рекреационной деятельности и подготовка основы для следующего этапа. Третий этап предусматривает формирование на базе уже действующего национального парка международного биосферного заповедника согласно критериям ЮНЕСКО [3], с добавлением к территории новых кластеров – ценных участков плавней в устье Самары, балочно-долинных систем по малым притокам р. Самары (Желобок, Бобровка, Подпольная, Скотоватая, Татарка, Березнеговатая и др.).

Ландшафтное разнообразие проектируемого биосферного заповедника представлено пятью ландшафтными комплексами (сопоставимыми с морфо-типологическим рангом «сложных урочищ»): приводораздельный байрачно-степной, придолинно-балочный («пристенный»), руслово-пойменный, аренно-боровой и галофильно-озерно-степной.

Вместе эти комплексы формируют единый и территориально целостный природный регион Присамарья Днепроовского, характеризующийся сложной структурой и высокими показателями разнообразия на разных уровнях – геоморфологическом, гидрологическом, популяционно-видовом биотическом, ландшафтно-фациальном. При этом территориальное ядро этого комплекса и, соответственно, проектируемого заповедника формирует именно аренно-боровой комплекс, который занимает центральное пространственное положение, имеет целостную конфигурацию и наибольшую по сравнению с остальными природно-ландшафтными комплексами площадь – 14 тыс. га (без учета изолированных песчаных массивов в устье р. Самары и выше с. Кочережки). Это составляет более 33% от площади всех земель, на которых сохранились в той или иной мере природные ландшафты и экосистемы проектируемого биосферного заповедника. Общая площадь проектируемого объекта на данном этапе не устанавливалась по причине непредсказуемости на текущий момент хода согласовательного процесса с землепользователями, территориальными общинами и органами власти, но по предварительной оценке цифра может колебаться от 40 до 100 тыс. га. В то же время необходимо подчеркнуть, что вопреки целостности территории, аренно-боровой комплекс в высокой степени подвержен разрушительным антропогенным воздействиям, в результате чего по предварительным подсчетам экосистемы на 65-70% площади подвержены сильному либо умеренному антропогенному воздействию: езда на внедорожниках, учения на войсковом полигоне, регулярные подпалы песчаных степей и лугов, рубки. В результате деградирует или полностью уничтожается тонкий и уязвимый почвенный покров, изменяется древнеаллювиально-эоловый рельеф, разрушаются природные растительные сообщества и замещаются искусственными монокультурами сосны, внедряются агрессивные интродуценты (робиния псевдоакациевая, аморфа кустарниковая, клен американский), расселяются адвентивные виды (гринделия растопыренная, булавоносец седоватый, ваточник сирийский и др.).

Исходя из такого положения дел, нужно ответить на два вопроса: во-первых, насколько все-таки сохранился первоначально богатый и своеобразный аренно-боровой фитоценотический комплекс Присамарья; во-вторых, насколько он репрезентативен с точки зрения формирования биосферного резервата, и с точки зрения его роли в ландшафтном комплексе современного Присамарья в широком смысле (то есть в сравнении с пойменными, галофильными и байрачно-степными группами урочищ).

Но прежде необходимо уточнить, что собой представляет аренно-боровой ландшафтный комплекс р. Самары. С точки зрения генезиса пески долины Самары есть результатом сложных природно-исторических процессов, главными из которых были формирование обширной прadolины Самары в период после отступления последней морской трансгрессии, в пределах которой в периоды быстрого таяния лед-

никового покрова происходило накопление больших объемов аллювиального материала. В холодные фазы плейстоцена-голоцена эти песчаные массы перерабатывались эоловыми процессами и в итоге сформировали основной песчаный массив, вытянутый с северо-запада на юго-восток внутри большой дуги, очерчивающей внешний край долины р. Самары. Уже сформировавшийся массив песка подвергался повторным размывам, в результате чего на современной арене есть обширные заболоченные депрессии, которые могли служить убежищами для бореальной и бегулярной флоры в неблагоприятные для них геоисторические периоды. Кроме того, в теплые фазы голоцена Самарская долина заселялась более теплолюбивой неморально-кверцетальной и альнетальной флорой. Нынешняя конфигурация края арены свидетельствует о том, что пески в результате дефляции частично перекрыли как молодую пойму, так и более древние террасы на южном краю арены. В целом длительность и непрерывность формирования самарского долинного амфитеатра, геоморфологическая изолированность в окружении лессовых плато, сложность и многовекторность эоловых, эрозионно-аккумулятивных, органогенных процессов сформировали множество контрастных экотопов, которые обуславливают высокое разнообразие фитоценозов. В отличие от днепровских степных арен, Самарская носит более спокойный характер мезорельефа, и до начала интенсивных антропогенных трансформаций, которые здесь начались относительно поздно – в конце XIX в., вся арена была покрыта сплошным покровом сосновых и сосново-дубовых лесов с примесью березы и осины по депрессиям, а заболоченные впадины были покрыты ольховыми осоково-сфагновыми болотами. Вероятно, что термофильный песчано-степной комплекс мог внедриться на Самарскую арену уже в позднейшее время, то есть в последние сотни лет в результате обезлесения, пожаров и выпаса. В то же время конфигурация и строение самарских песчаных массивов свидетельствуют о том, что это именно арена, а не просто вторая речная терраса, как ее принято было называть в публикациях по Самарскому бору, начиная с 1950-х гг. и до сегодняшнего дня. Главными критериями, обуславливающими современное разнообразие фитоценозов, являются особенности экотопа, в частности особенности гидрорежима, экспозиция и крутизна склонов и особенности эдафотопы. Главной чертой арен является доминирование специфических песчаных аллювиально-эоловых песчаных субстратов, и даже луговые и болотные почвы формируются здесь преимущественно, за редким исключением, на древнем песчаном ложе. Своеобразие субстратов и экотопов даже при современном сильном уровне антропогенной нагрузки обеспечивает относительно стабильное существование спектра фитоценозов, характерных именно для природных ландшафтов. Современный список флоры аренно-бореального комплекса охватывает порядка 610 видов высших сосудистых растений, что составляет около 54% всей флоры высших сосуди-

стых Присамарья. Этот список включает относительно небольшое число синантропных видов (не более 15%), что для территории такого размера в условиях степной зоны, к тому же при значительной обедненности биотопов (из-за отсутствия представителей зонально-степного и галофильного комплексов) является очень высоким показателем. Современный список хорошо соотносится со списком, составленным в 1948 году М.А.Альбицкой [1], где указывается 404 вида. Приращение списка более чем на 200 видов объясняется накоплением множества находок новых видов, несколько более широким подходом при добавлении видов списка (нами за основу взят принцип любого факта нахождения особей вида в территориальных границах арены р. Самары). В то же время, значительная часть вновь добавленных видов являются случайными находками либо синантропными растениями. Чаще всего на арене Самары такие виды плохо адаптируются, и постепенно на разных участках вновь могут вытесняться коренными видами и сообществами. А вот ядро флоры, представленное сільвантами разных типов, палюдантами, аквантами и пратантами, за два сравниваемых периода, фактически осталось неизменным. Для всех этих экоценотических групп главной специфической чертой является заметное или доминирующее участие и в списках, и по распространению на арене Самары именно бореальных элементов, спектры которых в общих чертах были достаточно полно изучены А.Л.Бельгардом [2] и М.А.Альбицкой [1]. Интересно, что картина, составленная для середины XX века, практически не отличается от нынешней ситуации, с той разницей, что теперь локальные ареалы популяций бореального комплекса видов имеют более фрагментированный и ажурный рисунок.

Интересно также проследить динамику видового состава раритетной составляющей во флоре псаммофильно-борового комплекса, особенно в контексте проектирования здесь биосферного заповедника и разработки оптимального функционального зонирования его территории. Так, из 42 видов Самарского бора, которые А.Л.Бельгард выделил в 1938 г. как редкие и «заслуживающие внимания ботаника-географа» [2], на сегодняшний день достоверно произрастают в Присамарье 24, еще 9 видов могли сохраниться здесь с высокой вероятностью (поскольку их еще отмечали в Самарском бору в 1980-1990-е годы). Два интересных вида, тяготеющих к хвойно-бореальным лесам наиболее северного типа – *Vaccinium vitis-idea* L. и *Sorbus aucuparia* L., – так же, как и бореально-аквальный вид *Sparganium minutum* Fries, очевидно стали исчезнувшими в Присамарье. За более чем 50 последних лет ни разу не повторились единичные находки *Botrychium lunaria* (L.) Sw., *Antennaria dioica* (L.) Gaertn., *Potentilla erecta* (L.) Raeusch. На грани исчезновения либо уже исчезнувшими в Присамарье также могут быть такие виды, как *Equisetum sylvaticum* L., *Primula veris* L., *Listera ovata* (L.) R. Br. Из видов, отмеченных в Самарском бору в последние годы, очень редкими

остаются, как и полвека назад, *Laser trilobum* (L.) Borkh., *Adenophora liliifolia* (L.) A. DC., *Epipactis helleborine* (L.) Crantz.

В то же время за последних 20 лет на аренах Самарского бора выявлены новые локалитеты бореальных видов – *Lycopodium clavatum* L., *Epipactis helleborine* (L.) Crantz, *Lycopodiella inundata* (L.) Holub, *Ophoglossum vulgatum* L., *Gymnocarpium dryopteris* (L.) Newman (три последних выявлены на территории Самарского бора впервые).

Фитоценотический спектр аренно-борового комплекса очень богат и включает не менее 74 синтаксонов уровня формаций (из 149, выявленных для Присамарья в целом), выделенных по доминантным принципам согласно Продромусу растительности Украины [5]. На высоких гипсометрических уровнях арены это, прежде всего, группы формаций ягелевых боров-беломошников, типчаково-тонконогово-ковыльных мохово-лишайниковых степей и лишайниковых пустошей, а также сообщества разбитых подвижных песков. Средние уровни заняты преимущественно старовозрастными спелыми и переспелыми сосновыми борами и суборами, которые сохранились на незначительных участках в разных уголках арены, не смотря на целенаправленное их уничтожение Новомосковским военлесхозом за последнее десятилетие. Тесно связаны с ними аренные лишайниковые дубравы и судубравы. Но наибольшим богатством ассоциаций характеризуются экотопы низких уровней, которые разделяются на мелкие кочковатые осоково-сфагновые болотца в юго-западной части арены, большие еутрофированные реликтовые болота (наибольшее из них Корчачье), представленные в северо-западной и южной части арен, березово-сфагновые болота в северной части арены (с любкой двулистной). Вслед за М.А.Альбицкой и А.Л.Бельгардом к аренно-боровому комплексу мы относим и альнетальный фитоценотический комплекс, который хотя и является по своей физиономии переходным от современной поймы к аренам, генетически намного ближе именно к боровому комплексу. Здесь представлен целый спектр ассоциаций ольховых болот, в том числе и занесенные в Зеленую книгу Украины ставшие вымирающими болота ассоциации *Alnetum (glutinosae) matteucciosum (struthiopteris)*. Наконец, в завершение обзора необходимо отметить расположенный на арене большой участок лугов в северо-западной части арены, не имеющий аналогов в регионе по структуре ценозов, концентрации в сообществах редких и нетипичных даже для Присамарья видов, таких как *Valeriana rossica* P.Smirn., *Eremogone longifolia* (M. Bieb.) Fenzl, *Linum catharticum* L., *Campanula cervicaria* L., *Lychnis chalcidonica* L., *Orchis coriophora* L., *Scleranthus annuus* L. Все эти виды выявлены на одном участке в разное время с 1995 по 2013 гг. и ранее для Самарского бора не указывались. С этими лугами связаны также малочисленные изолированные популяции *Ophoglossum vulgatum* L., *Laser trilobum* (L.) Borkh., *Salix pentandra* L., сосредоточенные вдоль старых дренажных канав по периферии лугового участка.

Таким образом, не смотря на усилившиеся процессы антропогенной деструкции в Самарском бору, в пределах аренно-борового ландшафтного комплекса до сих пор сохранилась очень специфическая флора, представляющая разные этапы исторического развития биогеоценотического покрова Присамарья, и очень богатая фитоценотическая структура, представляющая реликтовый аazonально-интразональный комплекс, не имеющий аналогов в Степном Приднепровье. Совершенно ясно, что бездействие или малоэффективные полумеры со стороны общества не смогут в ближайшей перспективе остановить процессы антропогенной экспансии на этот по праву эталонный участок биосферы, поэтому единственно правильным решением будет скорейшая организация на этой территории биосферного заповедника с отнесением аренно-боровых ландшафтов к заповедной зоне (ядру резервата).

Литература

1. Альбицкая М.А. Опыт флористического анализа Присамарских арен // Сборник работ биологического факультета ДГУ. Т. XXXII. Днепрпетровск, 1948. С. 27-40.
2. Бельгард О.Л. Геоботанічний нарис Самарського бору // Збірник робіт біологічного факультету ДДУ. Вип. 1. Дніпропетровськ, 1938. С. 107-132.
3. Манюк В.В. Про необхідність надання статусу біосферного резервату Присамар'ю Дніпровському // Збереження та відтворення біорізноманіття природно-заповідних територій. Матеріали міжнародної науково-практичної конференції, присв. 10-річчю Рівненського природного заповідника (м. Сарни, 11-13 червня 2009 року) / Ред. кол. Будз М.Д. та ін. Рівне, ВАТ «Рівненська друкарня», 2009. С. 75-80.
4. Манюк В.В., Колісник В.М., Сижко В.В., Чегорка П.Т. Присамар'я Дніпровське – перлина природи міжнародного значення // Дніпропетровськ, 2010. 37 с.
5. Продромус растительности Украины / Шеляг-Сосонко Ю.Р., Дидух Я.П., Дубына Д.В. и др. Киев: Наук. думка, 1991. 272 с.
6. Тарасов В.В. Флора Дніпропетровської та Запорізької областей. Судинні рослини: Моногр. Дніпропетровськ: Вид-во ДНУ, 2005. 276 с.

PHYTOCENOCOMPLEX OF SAND BOREAL LANDSCAPES IN PERSPECTIVE BIOSPHERE RESERVE «SAMARSKY BIR» (SAMARA BOREAL FOREST)

© 2015 V.V.Manyuk

*Oles Honchar Dniepropetrovsk National University,
Dniepropetrovsk (Ukraine)*

Annotation: The current state of the complex is sand-boreal landscapes of Samarsky Bir (pine-forest in the Samara River valley (Dnieper basin) char-

acterized in the context of designing a biosphere reserve, evidence for protection of phytodiversity of the territory presented, the reasons for anthropogenic degradation of sand-boreal complex specified.

Keywords: Samarsky Bir (relict boreal forest in Samara valley), biosphere reserve, river arena, eolian-sandy and alluvial landscape, boreal geoelement, phytocenosis, The Green Book of Ukraine.

* * *

КАМЕНИСТО-ПЕСЧАНЫЕ СТЕПИ МОКШАНСКОГО РАЙОНА ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

© 2015 Л.А.Новикова¹, Д.В.Панькина², А.А.Миронова¹

¹Пензенский государственный университет, Пенза (Россия)

²Мордовский государственный университет, Саранск (Россия)

Аннотация: приводится описание флоры и растительности двух участков каменисто-песчаных степей Мокшанского района Пензенской области, из которых один уже имеет статус памятника природы под названием «Степь Большой енды», а другой только предлагается для охраны под названием «Степь Малой енды».

Ключевые слова: песчано-каменистые степи, луговые степи, памятники природы, Пензенская область.

Значительное распространение в Пензенской области имеют различные экологические варианты степей: петрофитные, псаммофитные, кальцефитные и галофитные, которые в настоящее время очень плохо изучены. Среди них особую ценность представляют петрофитные (каменисто-песчаные) степи, которые встречаются только в Пензенском и Мокшанском районах Пензенской области.

Наиболее ценными в Пензенском районе являются степные участки у с. Ольшанки (быв. с. Елшанка) и с. Ленино (быв. с. Борисовка), которые в настоящее время охраняются в качестве памятников природы (с 1999 г.) под названием «Ольшанские склоны» и «Ардымский шихан» [3, 4, 5, 6, 7, 8].

В Мокшанском районе находятся еще два участка каменисто-песчаных степей у с. Рамзай, один из которых находится в урочище «Большая енда» и охраняется в качестве памятника природы с 1990 г. под названием «Степь Большой енды», а другой расположен в урочище «Малая енда», но пока не охраняется [3, 4, 5, 7, 8].

Установление современного состояния флоры и растительности этих уникальных степных участков в Мокшанском районе Пензенской области, является основной целью наших исследований.